



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 57/2013**

Μεταξύ:

LOGICOM SOLUTIONS LTD

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

**Αιτητές:**

LOGICOM SOLUTIONS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κωνσταντίνο Αδαμίδη, Δικηγόρο
2. Μιχάλη Μάρκου, Δικηγόρο
3. Θεράπων Θεράποντος, Διευθύνοντα Σύμβουλο Αιτούσας  
Εταιρείας
4. Λούη Ηλιάδη, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
5. Κώστα Καλοψιδιώτη, Ανώτερο Διευθυντή Προσφορών

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δήμητρα Καλλή, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Κατερίνα Περικλέους, Πρώτη Λειτουργό Πληροφορικής ΤΥΠ
3. Αιμίλιο Αλεξάνδρου, Λειτουργό Πληροφορικής Α', Συντονιστή  
Επιτροπής Αξιολόγησης
4. Μιχάλη Συμιλλή, Λειτουργό Πληροφορικής Β', Μέλος Επιτροπής  
Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 23 Οκτωβρίου, 2014

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση του Υπουργείου Εσωτερικών («η Αναθέτουσα Αρχή») με την οποία αποφασίστηκε όπως η σύμβαση σε σχέση με το διαγωνισμό αρ. ΥΕ/ΤΠΟ/4/2012 για την *«Ανάπτυξη ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος και την προμήθεια εξοπλισμού για το Τμήμα Πολεοδομίας και Οικήσεως του Υπουργείου Εσωτερικών»* ανατεθεί στην εταιρεία NetU Consultants Ltd («η επιτυχούσα») αντί του ποσού των €6.646.246,68. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης είχε προσδιοριστεί στα €12.008.250,00. Η προσφορά των Αιτητών δεν επιλέγηκε λόγω ψηλότερου ποσού αξιολόγησης.

Σημειώνουμε ότι όροι του πιο πάνω διαγωνισμού έτυχαν εξέτασης ενωρίτερα σήμερα στα πλαίσια των προσφυγών 58/2013 και 56/2013.

Ο υπό κρίση διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 9.4.2012 με ανοικτή διαδικασία και μετά από παρατάσεις ως τελική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 21.9.2012. Στον υπό εξέταση διαγωνισμό στον οποίο ακολουθήθηκε η διαδικασία των δύο υποφακέλων και με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή υποβλήθηκαν συνολικά έξι (6) προσφορές μεταξύ των οποίων η προσφορά των Αιτητών. Τέσσερεις (4) από αυτές ανοίχθηκαν στις 21.9.2012 και δύο (2) στις 24.9.2012.

Μετά από απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου οι προσφοροδότες, εκτός από ένα, είχαν παρατείνει την ισχύ της προσφοράς τους μέχρι την 21.3.2014 και την εγγύηση συμμετοχής τους μέχρι την 21.4.2014.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης σε έκθεσή της προς το Συμβούλιο Προσφορών εισηγήθηκε την κατακύρωση του διαγωνισμού στην επιτυχούσα ως το φθηνότερο προσφοροδότη. Το τελευταίο, μελετώντας την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, σε συνεδρία του στις 6.11.2013 έκρινε ότι θα έπρεπε να ζητηθεί από τον εν λόγω προσφοροδότη γραπτή αιτιολόγηση της απόκλισης που διαπιστώθηκε στην προσφορά του σε σχέση με την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης, σε συμπληρωματική έκθεσή της μετά που έλαβε την απάντηση της επιτυχούσας, υπέβαλε την ίδια εισήγηση για κατακύρωση του διαγωνισμού. Η εισήγηση υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών στις 4.12.2013 και η απόφασή του γνωστοποιήθηκε σε όλους τους προσφοροδότες στις 10.12.2013. Η προσφορά των Αιτητών η οποία ήταν δεύτερη στην κατάταξη, λόγω ψηλότερης συνολικής τιμής, αποκλείστηκε. Σημειώνεται ότι η σειρά κατάταξης των προσφορών στη βάση του συνολικού ποσού αξιολόγησης συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης έχει ως εξής:

Προσφέροντας	Συνολικό Ποσό Αξιολόγησης (συμπεριλαμβανομένου του Δικαιώματος Προαίρεσης) €	Παρατηρήσεις
NetU	6.646.246,68	§6.6, §7.6, §8.6 Επιλεγείς Οικονομικός Φορέας
Logicom	7.487.691,03	§6.5, §7.5, §8.5
IBM	7.874.368,93	§6.3, §7.3, §8.3
European	9.102.768,11	§6.1, §7.1, §8.1 Εκτός Διαγωνισμού
Hellenic	9.371.897,31	§6.2, §7.2, §8.2 Εκτός Διαγωνισμού
Newcytech	10.110.726,64	§6.4, §7.4, §8.4

Οι Αιτητές με την παρούσα προσφυγή αμφισβητούν τη νομιμότητα της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής υποστηρίζοντας ότι η προσφορά της επιτυχούσας παραβιάζει ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού. Ειδικότερα, ισχυρίζονται ότι κατά παράβαση των όρων 6.2.3.4 και 8.3.1.1.5(ε) του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού το πρόσωπο που περιλαμβάνεται στην προτεινόμενη Ομάδα Έργου της επιτυχούσας ως Βασικός Εμπειρογνώμονας 4, δεν πληροί τα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα όπως αυτά περιγράφονται στην παράγραφο 6.1 του Παραρτήματος II Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές των εγγράφων του Διαγωνισμού. Σύμφωνα με τους Αιτητές η πείρα του Βασικού Εμπειρογνώμονα 4 κας Εύας Ιωάννου Παναγιώτου (κα Παναγιώτου) δεν ήταν η απαιτούμενη εφόσον αυτή απέκτησε τον ακαδημαϊκό τίτλο σπουδών «*Bachelor in Computer Science*» το 2006. Το δίπλωμα της με τίτλο «*Higher Diploma in Computer Studies*», όχι μόνο δεν είναι αναγνωρισμένο αλλά

θεωρείται και ως να μην έχει αποκτηθεί ποτέ, καθότι αποκτήθηκε από μη αξιολογημένο – πιστοποιημένο πρόγραμμα σπουδών.

Αντίθετα η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι από το βιογραφικό σημείωμα της κας Παναγιώτου τεκμηριώνεται πέραν των 18 ετών γενική επαγγελματική εμπειρία και πέραν των 15 ετών επαγγελματική εμπειρία στο αντικείμενο για το οποίο προτείνεται, δηλαδή την ανάλυση και τον σχεδιασμό πληροφοριακών συστημάτων. Χαρακτηρίζοντας αυθαίρετο τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η επαγγελματική εμπειρία θα πρέπει να προσμετράται από την ημερομηνία απόκτησης του πτυχίου εφόσον κάτι τέτοιο δεν βρίσκει έρεισμα στα έγγραφα του διαγωνισμού, υπέδειξε ότι η κα Παναγιώτου εργάζεται ως Αναλύτρια-Σχεδιάστρια Πληροφοριακών Συστημάτων από το 1991 και συνεπώς υπερκαλύπτει τον όρο ο οποίος απαιτεί τουλάχιστον 7 έτη εμπειρία. Σημείωσε επίσης ότι το σχόλιο της Επιτροπής Αξιολόγησης αναφορικά με το επουσιώδες του γεγονότος ότι δεν επιβεβαιώνεται και το 7ο έτος εμπειρίας μετά την απόκτηση του δεύτερου πτυχίου δεν επηρεάζει αφού οι όροι του διαγωνισμού δεν απαιτούν η εμπειρία των 7 χρόνων να είναι μετά την απόκτηση του πτυχίου.

Ο όρος 6 του Παραρτήματος II: Όροι Εντολής - Τεχνικές Προδιαγραφές σε σχέση με τη γενική επαγγελματική εμπειρία του εμπειρογνώμονα 4 προβλέπει τα εξής:

**«Βασικός Εμπειρογνώμονας 4: Αναλυτής/Σχεδιαστής Πληροφοριακών Συστημάτων (Systems Analyst /Designer)**

*Ο Αναλυτής/Σχεδιαστής Πληροφοριακών Συστημάτων θα αναλύσει και θα σχεδιάσει το Πληροφοριακό Σύστημα που θα αναπτυχθεί και θα έχει επιτόπια παρουσία πλήρους απασχόλησης στα γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής.*

*Προσόντα και Δεξιότητες*

*Θα πρέπει να κατέχει πτυχίο ανώτατης εκπαίδευσης ή μεταπτυχιακό τίτλο στην Πληροφορική.*

*Γενική Επαγγελματική Εμπειρία*

*Θα πρέπει να έχει συναφή εμπειρία τουλάχιστον επτά (7) ετών.*

*Ειδική Επαγγελματική Εμπειρία*

*Θα πρέπει να έχει συμμετάσχει ως Αναλυτής/Σχεδιαστής σε τουλάχιστον ένα (1) έργο διαδικτυακών εφαρμογών κατά τα τελευταία τρία (3) χρόνια συμβατικής αξίας ύψους €200.000».*

Είναι καλά γνωστό ότι οι όροι ενός δημόσιου διαγωνισμού θεωρούνται πράξεις κανονιστικού περιεχομένου οι οποίες ερμηνεύονται στενά, η δε παράβαση τους επιφέρει ακυρότητα ως παράβαση κανόνα ουσιαστικού δικαίου. Από την άλλη η διοίκηση έχει ευρεία διακριτική ευχέρεια ως προς την ερμηνεία των όρων προσφορών ακόμα και ουσιωδών όπως τα προσόντα η γενική επαγγελματική εμπειρία που καθιερώνουν οι όροι για διάφορες κατηγορίες επαγγελματιών εφόσον δε η κρίση της είναι εύλογη το θέμα δεν ελέγχεται αναθεωρητικώς από το δικαστήριο, παραμένει δηλαδή ανέλεγκτο ως τεχνικό ζήτημα (Βλ. **Ε. Φιλίππου Ατδ ν. Δημοκρατίας (2004) 3 Α.Α.Δ. 389**).

Στην παρούσα περίπτωση, καθώς προκύπτει από τον σχετικό όρο, το ζητούμενο για τον Εμπειρογνώμονα 4 είναι η συναφής εμπειρία η οποία συνάγεται από την αναλυτική περιγραφή των καθηκόντων και όχι από την απόκτηση του πτυχίου. Η απαίτηση για κατοχή πτυχίου ανώτατης εκπαίδευσης ή μεταπτυχιακού τίτλου δεν φαίνεται να διασυνδέεται, σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού, με την συναφή εμπειρία. Η ερμηνεία του όρου όπως δόθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή είναι καθόλα εύλογη αφού το ζητούμενο ήταν γενική επαγγελματική εμπειρία διακριτή από το χρόνο απόκτησης του πτυχίου ανώτατης εκπαίδευσης ή μεταπτυχιακού τίτλου στην πληροφορική. Η ατυχής αναφορά της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν επηρεάζει καθ' οιονδήποτε τρόπο την καθόλα εύλογη θεώρηση ότι η κα Παναγιώτου πληροί τις προϋποθέσεις των όρων του διαγωνισμού. Σκοπός του όρου είναι η ύπαρξη εμπειρίας ανεξάρτητα πότε αυτή αποκτήθηκε. Ο όρος δεν προσδιορίζει χρόνο από τον οποίο αρχίζει η προσμέτρηση της.

Πέραν των πιο πάνω οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι οι ουσιώδεις όροι 6.2.3.4 και 8.3.1.1.5(ε) του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού παραβιάζονται από την επιτυχούσα με την συμπερίληψη στην προτεινόμενη Ομάδα Έργου της προσφορά της, του κ. Γιάννη Πατούνα (κ. Πατούνας) ως Βασικού Εμπειρογνώμονα 6, εφόσον αυτός δεν πληροί τα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα όπως αυτά περιγράφονται στην παράγραφο 6.1 του Παραρτήματος II Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές των εγγράφων του Διαγωνισμού.

Συγκεκριμένα, οι Αιτητές ανέφεραν ότι από το βιογραφικό του σημείωμα καθώς και από τη βεβαίωση που υποβλήθηκε υπογεγραμμένη από τον κ. Αθανάσιο Κουτσανδρέα, Διευθυντή Πληροφορικής, της εταιρείας Argos S.A., προκύπτει ότι το έργο με τίτλο «*Press Distribution Agency System*» που επικαλείται η επιτυχούσα για σκοπούς τεκμηρίωσης της επαγγελματικής εμπειρίας του εν λόγω εμπειρογνώμονα, ήταν εσωτερικό έργο της εταιρείας που τον εργοδοτούσε και συνεπώς δεν υπήρχε σύμβαση, ούτως ώστε το έργο να έχει την απαιτούμενη από τους όρους του διαγωνισμού «*συμβατική αξία*».

Σε σχέση με τα πιο πάνω η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού εκείνο το οποίο απαιτείτο για σκοπούς τεκμηρίωσης της επαγγελματικής εμπειρίας ήταν η συμπλήρωση του βιογραφικού σημειώματος και η υποβολή βεβαίωσης συμμετοχής σε έργο. Στην παρούσα περίπτωση υποβλήθηκε βεβαίωση από την εταιρεία Argos S.A. στην οποία εργοδοτείτο ο κος Πατούνας για τη συμμετοχή του σε εσωτερικό έργο της εταιρείας. Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, αποτελεί υπέρμετρη τυπολατρία ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι, τα εσωτερικά έργα δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη, επειδή δεν υπάρχει συμβατική αξία και παραγνωρίζεται το ζητούμενο, που είναι η τεκμηρίωση της εμπειρίας του εκάστοτε εμπειρογνώμονα.

Πρόσφατα είχαμε την ευκαιρία να εξετάσουμε στα πλαίσια άλλου διαγωνισμού<sup>1</sup> όρο ανάλογο με τον υπό εξέταση με μόνη τη διαφορά ότι εδώ

---

<sup>1</sup> Βλέπε Προσφυγή αρ. 16/2014, NetU Consultants Ltd v. Αρχής Ανάπτυξης Ανθρώπινου Δυναμικού



στον όρο έχει προστεθεί στην αξία του έργου η λέξη «*συμβατική*» και είναι με αναφορά στη φράση «*συμβατική αξία*» που οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι το έργο στο οποίο συμμετείχε ο κος Πατούνας δεν πληροί τους όρους του διαγωνισμού. Ανάλογους ισχυρισμούς σε σχέση με τον κο Πατούνα τους εξετάσαμε στα πλαίσια των Προσφυγών αρ. 56/2013 και 58/2013 οι οποίες αφορούν στον ίδιο διαγωνισμό και απορρίψαμε τη θέση των Αιτητών. Στον εν λόγω όρο δεν καθορίζεται κατά πόσο η ειδική επαγγελματική εμπειρία θα πρέπει να έχει αποκτηθεί είτε σε έργο που αφορούσε άλλο πρόσωπο είτε σε εσωτερικό έργο του ίδιου του εργοδότη του Βασικού Εμπειρογνώμονα. Ο κος Πατούνας, ο οποίος δηλώθηκε από την επιτυχούσα για την εν λόγω θέση, υπέβαλε βεβαίωση της εταιρείας Argos S.A. επικαλούμενος ειδική επαγγελματική εμπειρία που αποκτήθηκε σε εσωτερικό έργο της εργοδότης του εταιρείας. Υπάρχουν δε όλες οι απαιτούμενες πληροφορίες στο σημείο 12 του Βιογραφικού Σημειώματος του για το εν λόγω έργο όπως ο τίτλος, περίοδος εκτέλεσης του, αξία, αποδέκτης, συνοπτική περιγραφή καθώς και οι αρμοδιότητες και τα καθήκοντα του. Με βάση τα υποβληθέντα στοιχεία ο σχετικός όρος του διαγωνισμού πληρείται. Η συμμετοχή του κο Πατούνα σε έργο Πληροφορικής προσδίδει εμπειρία σε σχέση με τα συγκεκριμένα καθήκοντα-αρμοδιότητες που είχε. Εν πάση περιπτώσει η αναφορά και μόνο σε «*συμβατική αξία*» δεν μπορεί να ερμηνευθεί κατά τρόπο που εμπειρία που αποκτήθηκε από εσωτερικό έργο να μηδενίζεται. Σ' ότι αφορά την αξία του έργου υπήρχε αναφορά στο βιογραφικό σημείωμα ότι αυτή ήταν μεγαλύτερη

του προβλεπόμενου ποσού. Η Αναθέτουσα Αρχή εάν είχε οποιαδήποτε αμφιβολία θα μπορούσε να το διερευνήσει. Δεν το έπραξε, συνεπώς, ο ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται.

Ισχυρίζονται περαιτέρω οι Αιτητές ότι η επιτυχούσα στην προτεινόμενη Ομάδα Έργου περιέλαβε εμπειρογνώμονες πρόσωπα τα οποία δεν αποδεικνύουν ειδική επαγγελματική εμπειρία και ως εκ τούτου δεν πληρούν τα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα των εγγράφων του Διαγωνισμού.

Σύμφωνα με τις πρόνοιες του όρου 6.1 του Παραρτήματος II Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές των εγγράφων του Διαγωνισμού, η επιτυχούσα όφειλε για κάθε εμπειρογνώμονα για τον οποίο ζητείται ειδική επαγγελματική εμπειρία να προσκομίσει βεβαίωση συμμετοχής στα έργα που να αποδεικνύει την εμπειρία αυτή. Επομένως, σύμφωνα με τους Αιτητές, θα έπρεπε η επιτυχούσα να υποβάλει για κάθε εμπειρογνώμονα και για κάθε έργο ξεχωριστά βεβαίωση συμμετοχής με τρόπο που να στοιχειοθετείται η επικαλούμενη εμπειρία, συμπεριλαμβανομένων των ημερομηνιών συμμετοχής δηλαδή ημερομηνία έναρξης και λήξης του έργου, την αξία του έργου, το όνομα της Αναθέτουσας Αρχής και την περιγραφή του έργου.

Οι Αιτητές υπέδειξαν ότι οι βεβαιώσεις που υπέβαλε η επιτυχούσα για ορισμένους εμπειρογνώμονες της Ομάδας Έργου παρουσιάζουν ουσιαστικές παραλείψεις. Συγκεκριμένα, σε ότι αφορά τους Βασικούς Εμπειρογνώμονες 1,

2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9(α),(β) και (γ), στις βεβαιώσεις δεν αναφέρεται αξία του έργου. Επίσης, στις βεβαιώσεις για τους 1, 4, 6, 8, 9(α) και (β), δεν αναφέρεται η ημερομηνία έναρξης και λήξης του έργου. Όσον αφορά στον Βασικό Εμπειρογνώμονα 2, από τα πέντε (5) έργα για τα οποία υποβλήθηκαν δηλώσεις του φορέα του έργου, μόνο μία (1) δήλωση αναφέρει ημερομηνία έναρξης και λήξης του έργου.

Θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι αυτό που απαιτούσαν οι όροι του διαγωνισμού ήταν *«Για κάθε εμπειρογνώμονα για τον οποίο ζητείται ειδική επαγγελματική εμπειρία θα πρέπει να προσκομίζεται βεβαίωση συμμετοχής στα έργα που αποδεικνύουν την εμπειρία αυτή»*. (Όρος 6.1 του Παραρτήματος II, Όροι εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές). Η βεβαίωση συμμετοχής αφορούσε σε βεβαίωση ως προς τη συμμετοχή του συγκεκριμένου εμπειρογνώμονα στο έργο και όχι την ημερομηνία έναρξης και λήξης του έργου, περιγραφή του έργου τα οποία περιλαμβάνονται στο βιογραφικό σημείωμα (Έντυπο 5).

Έχουμε εξετάσει τις αντίστοιχες θέσεις και έχουμε μελετήσει τα έγγραφα στα οποία μας παρέπεμψαν τα δύο μέρη. Συμφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι η βεβαίωση συμμετοχής που παρουσίασε η επιτυχούσα για τους εν λόγω βασικούς εμπειρογνώμονες μαζί με τις λεπτομέρειες που περιλαμβάνονται στα βιογραφικά τους σημειώματα τεκμηριώνεται η απαιτούμενη από τους όρους του διαγωνισμού ειδική επαγγελματική εμπειρία. Όλα όσα οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι απουσιάζουν προκύπτουν με σαφήνεια από τα βιογραφικά

σημειώματα των εν λόγω εμπειρογνομόνων. Ο σχετικός όρος δεν απαιτούσε όσα οι Αιτητές ισχυρίζονται. Εφόσον υπήρχε η βεβαίωση συμμετοχής των εμπειρογνομόνων στο κάθε έργο ο όρος ικανοποιείται. Συνεπώς ο ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Τέλος, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η προσφορά της επιτυχούσας παραβιάζει τον ουσιώδη όρο 8.3.1.2 (α),(1)(α) και (β) του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού καθότι παρέλειψε να περιλάβει στην τεχνική της προσφορά αναλυτική περιγραφή της προτεινόμενης τεχνικής λύσης αναφορικά με την υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης, σε συνάρτηση με τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού για την υποστήριξη «*Ηλεκτρονικών Υπογραφών – Digital Signatures*».

Τονίζοντας την σημασία της παράλειψης αυτής, οι Αιτητές επεσήμαναν ότι η Αναθέτουσα Αρχή κατόπιν διευκρινιστικής ερώτησης από οικονομικό φορέα, με επιστολή της ημερομηνίας 30.7.2012 επιβεβαίωσε ότι η απαίτηση για υποστήριξη ηλεκτρονικών υπογραφών περιλαμβάνεται στις απαιτήσεις του έργου. Η παράλειψη που διαπιστώνεται στην προσφορά της επιτυχούσας, σύμφωνα με τους Αιτητές, είναι ότι δεν περιγράφεται η προτεινόμενη λύση για να καλυφθεί η συγκεκριμένη απαίτηση, δεν προσφέρεται ξεχωριστός «server», αλλά ούτε και το αναγκαίο λογισμικό για τη διαχείριση της εν λόγω λειτουργικότητας και δεν περιλαμβάνεται στην οικονομική προσφορά της το κόστος ικανοποίησης της συγκεκριμένης απαίτησης. Οι απαντήσεις, αναφέρει,

που δόθηκαν στην τεχνική προσφορά της επιτυχούσας είναι ασαφείς και αόριστες και απλά επαναλαμβάνουν τις απαιτήσεις των όρων του διαγωνισμού. Δεν υπάρχει οποιαδήποτε περιγραφή με ποιο τρόπο η επιτυχούσα θα υλοποιήσει το αντικείμενο του διαγωνισμού. Η περιγραφή, κατέληξαν, που έδωσε και την οποία παραθέτει η Αναθέτουσα Αρχή στο Παράρτημα 26 της γραπτής της αγόρευσης δεν ικανοποιεί αφού δεν υπάρχει αναφορά στον τρόπο υλοποίησης των απαιτήσεων των όρων του διαγωνισμού σε σχέση με τις ηλεκτρονικές υπογραφές.

Από την πλευρά της η Αναθέτουσα Αρχή απαντώντας στον ισχυρισμό των Αιτητών υπέδειξε ότι η επιτυχούσα στην Τεχνική Προσφορά της στο κεφάλαιο 2.3.1.1 «*Overview of the Proposed Solution*» περιλαμβάνει αναλυτική περιγραφή του τρόπου με τον οποίο αυτή προτείνει να καλύψει τις ανάγκες όπως απαιτείται από τους όρους του διαγωνισμού. Ειδικότερα, μεταξύ άλλων, μας παρέπεμψε στις σελ. 14-23 από 141 και στο Έντυπο 16 «*Πίνακας Προσφοράς και Συμμόρφωσης*» στο σημείο 1.11 «*Horizontal Requirements*» όπου δηλώνεται η συμμόρφωση της επιτυχούσας και γίνεται παραπομπή στο Appendix 18 Technical Datasheet 3.1, Point 1.11. Είναι επίσης η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι οι όροι των Εγγράφων του Διαγωνισμού δεν απαιτούσαν την προσφορά ξεχωριστού υπολογιστή (server) για διαχείριση της λειτουργικότητας σχετικά με τις ηλεκτρονικές υπογραφές και συνεπώς ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών είναι αβάσιμος. Όσον αφορά στο κόστος

ικανοποίησης της απαίτησης για ηλεκτρονικές υπογραφές, η Αναθέτουσα Αρχή επεσήμανε ότι οι όροι του διαγωνισμού δεν προνοούν τη συμπερίληψη στην οικονομική προσφορά του συγκεκριμένου κόστους και ως εκ τούτου εφόσον η οικονομική προσφορά που υπέβαλε η επιτυχούσα καλύπτει την τεχνική λύση που προτείνει, θα πρέπει να απορριφθεί και αυτός ο ισχυρισμός των Αιτητών.

Έχουμε εξετάσει με προσοχή τα επιχειρήματα των δύο πλευρών και έχουμε μελετήσει τις απαντήσεις που έδωσε η επιτυχούσα τόσο στο Κεφ. 2.3.1.1 όσο και σε άλλα σημεία της προσφοράς της με σκοπό να διαπιστώσουμε όσα η κάθε πλευρά υποστηρίζει. Εκείνο το οποίο προκύπτει μέσα από τις αναφορές της επιτυχούσας αλλά και την όλη επιχειρηματολογία των Αιτητών είναι ότι το ζήτημα είναι καθαρά τεχνικό και σαν τέτοιο εκφεύγει του ελέγχου μας. Από την προσφορά της επιτυχούσας προκύπτει ότι πέρα από τη δέσμευση της ότι συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις των όρων του διαγωνισμού υπάρχει και περιγραφή του τρόπου ικανοποίησης των τεχνικών προδιαγραφών που έθεσε η Αναθέτουσα Αρχή τον οποίο όμως λόγω της φύσης του δεν είμαστε σε θέση να κρίνουμε.

Σ' ότι αφορά τους ισχυρισμούς για απουσία από την προσφορά της επιτυχούσας ξεχωριστού υπολογιστή server για τη λειτουργία της ηλεκτρονικής υπογραφής και τη μη συμπερίληψη του κόστους της λειτουργίας αυτής στην τιμή της προσφοράς της επιτυχούσας ούτε αυτοί βρίσκουμε να ευσταθούν. Οι Αιτητές έθεσαν τα πιο πάνω ζητήματα κατά τρόπο γενικό χωρίς να μας παραπέμψουν σε

συγκεκριμένους όρους σύμφωνα με τους οποίους να απαιτείται χωριστός υπολογιστής ανεξάρτητα από την προτεινόμενη από τον προσφέροντα λύση ή χωριστή κοστολόγηση για τη συγκεκριμένη λειτουργία.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.